

Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных (измененных) в первом квартале 2018 года судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отмененные в первом квартале 2018 года судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

В первом квартале 2018 года Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – БААС) отменено (изменено) **100** судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **1,3%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменен (изменен) **21** судебный акт или **21%** от числа отмененных (измененных).

Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – АС ДВО) в отчетном периоде отменено (изменено) **23** судебных акта, что составляет **0,3%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **7** судебных актов или **30%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям в первом квартале 2018 года отменено (изменено) **28** судебных актов или **23%** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин, допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

основания	рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	нарушение (неправильное применение) главы 8 АПК РФ «Обеспечительные меры»	нарушение (неправильное применение) главы 9 АПК РФ «Судебные расходы»	нарушение (неправильное применение) статьи 148 АПК РФ	нарушение (неправильное применение) статьи 150 АПК РФ	иные
количество							
Всего:28	2	1	2	2	1	4	16

11% (3 судебных акта) от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с

нарушением или неправильным применением норм процессуального права, составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4, 5, 7 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, апелляционной инстанцией отменено 2 судебных акта (что составило 7% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Причиной отмены судебного акта по пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ явились следующие обстоятельства.

Рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц, не извещенных надлежащим образом о времени судебного разбирательства.

Согласно определению и протоколу дело назначено к судебному разбирательству в суде первой инстанции на 04 октября.¹

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, прослушав аудиозапись предварительного судебного заседания, состоявшегося 05 сентября по настоящему делу, установил, что судья назначил дело к судебному разбирательству на 04 октября. Эта же дата была указана и на сайте суда.

Принимая во внимание, что лица, участвующие в деле, не получили определение суда, в котором дата судебного заседания была указана – 5 октября, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся лиц, не извещенных надлежащим образом о времени судебного разбирательства и отменил решение суда, дело рассмотрел по правилам первой инстанции.

Муниципальное казенное учреждение (далее - МКУ, учреждение, истец) обратилось в суд с иском, к индивидуальному предпринимателю (далее - ИП, предприниматель, ответчик) о расторжении договоров аренды, взыскании долга по договорам аренды.²

Решением суда расторгнуты договоры аренды, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка.

Суд апелляционной инстанции, отменил решение суда, дело рассмотрел по правилам первой инстанции в силу следующего.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», информация о принятии искового заявления, о времени и месте судебного заседания или совершении

¹ Дело № А73-11908/2017

² Дело № А73-9860/2017

отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на его официальном сайте в сети Интернет не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено Кодексом, судебное заседание может быть отложено на срок менее 15 рабочих дней, если лица, участвующие в деле, присутствуют в судебном заседании и извещены о времени и месте следующего судебного заседания под расписку.

В соответствии со сведениями, содержащимися в картотеке арбитражных дел на официальном сайте суда в сети Интернет информация о времени и месте рассмотрения дела по существу не была своевременно размещена.

Согласно отчету, определение от 22.08.2017 о назначении судебного заседания на 05.09.2017 размещено 26.08.2017, т.е. позднее, чем за 15 дней до заседания.

Так же суд не учел, что 01.09.2017 истцом направлено в суд уточнение требований. По первоначальному иску истец требовал взыскать арендную плату, неустойку, расторгнуть договоры аренды.

По уточнению, истец, кроме неимущественных требований о расторжении договоров аренды, просил взыскать долг по договорам аренды.

Данное уточнение согласно почтовой квитанции направлено ответчику 01.09.2017 и согласно отчету отслеживания с официального сайта Почты России передано почтальону для вручения 06.09.2016, т.е. после даты судебного заседания.

В соответствии с частью 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В целях соблюдения принципов равноправия сторон и состязательности процесса, установленных в статьях 8 и 9 АПК РФ, при изменении исковых требований в судебном заседании, в котором отсутствует ответчик, суд должен в соответствии с частью 5 статьи 158 АПК РФ отложить судебное разбирательство (пункт 11 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Суд первой инстанции не учел приведенных выше обстоятельств, рассмотрел уточненные требования в отсутствие надлежащего уведомления о них ответчика.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в первом квартале 2018 года отменен 1 судебный акт (4% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Основными причинами отмены судебных актов по пункту 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ явились следующие обстоятельства.

Принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Решением суда отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков, причиненных в результате самовольного занятия и использования лесного участка под строительство автомобильной дороги, проведения земляных работ.³

Апелляционным судом решение отменено, иск удовлетворен; судом Дальневосточного округа постановление апелляционного суда отменено, дело передано на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Общество (фактический исполнитель) привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

БААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам суда первой инстанции.

Анализ причин отмены судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края по процессуальным основаниям показал, что наряду с допущением нарушений, влекущих безусловную отмену судебного акта, арбитражный суд допускает также иные процессуальные нарушения, которые явились основанием для отмены либо изменения судебных актов.

В первом квартале 2018 года в результате неправильного применения норм главы 8 АПК РФ отменено (изменено) 2 судебных акта (7 % от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Определением суда исковое заявление принято, возбуждено производство по делу, кроме того отказано в удовлетворении заявления истца о принятии обеспечительных мер по делу в виде наложения ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет), принадлежащие АО или иное имущество в пределах суммы исковых требований.⁴

БААС определение суда изменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции, указал на следующее.

Заявленные истцом обеспечительные меры в виде ареста на денежные средства АО, в том числе, которые будут поступать на банковские счета ответчика, связаны с заявленными требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд указал на недоказанность заявителем имущественного положения ответчика, наличия либо отсутствия у него денежных средств и другого имущества, а также доказательств того, что ответчик предпринимает действия по реализации имущества, наличия реальной угрозы неисполнения решения суда и возможности причинения значительного ущерба заявителю в случае непринятия обеспечительных мер.

³ Дело № А73-14760/2016

⁴ Дело № А73-16222/2017

Между тем, согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12 октября 2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее - постановление № 55), арбитражному суду следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия, оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

При обращении с заявлением в порядке статьи 90 АПК РФ истец мотивировал необходимость принятия мер тем, что ответчик ведет себя недобросовестно, уклоняется от оплаты долга. Кроме того, что ответчик имеет значительную кредиторскую задолженность перед иными лицами, находится в предбанкротном состоянии и в случае возбуждения дела о банкротстве, данные средства могут в последующем войти в банкротную массу.

При этом заявитель ссылаясь на судебные акты по иным делам; совокупная задолженность ответчика перед кредиторами в рамках, которых, по неточным подсчетам истца, составляет значительную сумму без учета требований по настоящему делу.

Кроме того, определением суда наложен арест на денежные средства ответчика, при вынесении которого суд исходил из наличия реальной невозможности исполнения судебного акта при непринятии обеспечительных мер, на что также ссылаясь заявитель.

Указанные заявителем обстоятельства подтверждаются представленным и им к заявлению копиями судебных актов по перечисленным арбитражным делам, также размещенных на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет.

С учетом изложенного, апелляционный суд пришел к выводу, что в рассматриваемом случае, учитывая просрочку в исполнении обязательства перед истцом, предъявление к ответчику исков на значительную сумму, взысканную судами, наложение ареста на денежные средства должника для обеспечения исполнения решения по денежному требованию по иному делу, с целью соблюдения баланса имущественных интересов сторон у суда первой имелись достаточные основания для принятия обеспечительной меры в виде наложения ареста на денежные средства в размере исковых требований, находящиеся или поступающие в будущем на счета ответчика в банках.

Обеспечительная мера в виде ареста денежных средств в пределах заявленной суммы исковых требований непосредственно связана с рассматриваемым иском, позволяет соблюсти баланс интересов сторон, так как такое обеспечение является временной мерой и сохраняет неизменное положение до фактического исполнения АО принятых на себя обязательств по договору поставки.

Обеспечительная мера в виде наложения ареста на денежные средства должника направлена на сохранение существующего состояния отношений

(status quo) между участниками рассматриваемого спора, не препятствует хозяйственной деятельности ответчика, является соразмерной заявленным требованиям, оправданной и необходимой. В связи с чем требование в соответствующей части подлежит удовлетворению на основании статьи 90 АПК РФ.

АО обратилось в суд с иском к публичному акционерному обществу (далее – ПАО) о признании незаконными действий по ограничению электрической энергии.⁵

Определением по заявлению истца судом принята обеспечительная мера в виде приостановления исполнения действия уведомления до вступления в законную силу решения, принятого по настоящему делу.

БААС определение суда отменил, указал на следующее.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечивает фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Основной целью принятия обеспечительных мер является обеспечение гарантий реального исполнения судебного акта, который будет принят по делу, применительно к предмету спора. Под реальным исполнением судебного акта понимается, в том числе и предотвращение возможности причинения ущерба лицу, участвующему в деле, с учетом возможного результата рассмотрения дела. Вывод суда о необходимости принятия мер по обеспечению иска должен быть мотивирован и основан на конкретных обстоятельствах, подтвержденных документально.

Судебная коллегия апелляционной инстанции пришла к выводу о том, что указанные истцом обстоятельства не могут служить основанием для принятия обеспечительной меры.

Доказательств того, что непринятие испрашиваемой обеспечительной меры причинит ущерб истцу или затруднит, или сделает невозможным исполнение судебного акта в случае удовлетворения иска, не представлено.

Заявленная обеспечительная мера по существу совпадает с предметом спора по иску, принимая такую меру, суд фактически предрешил результат рассмотрения дела, что недопустимо и противоречит природе обеспечительных мер, направленных на сохранение существующего состояния, а не на восстановление нарушенного права.

Судом не принято во внимание отсутствие факта ограничения режима потребления электрической энергии и содержание самого уведомления, согласно которому гарантирующий поставщик предлагает абоненту в случае неуплаты долга произвести самостоятельное ограничение потребления электрической энергии и не всех объектов, принадлежащих истцу.

⁵ Дело № А73-20825/2017

В первом квартале 2018 года в результате неправильного применения норм главы 9 АПК РФ отменено (изменено) 2 судебных акта (7 % от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в суд с заявлением о взыскании ответчика по делу судебных расходов в размере 260 212,09 руб.⁶

Определением с ответчика в пользу истца взысканы судебные расходы в размере 10 212,09 руб.

БААС решение изменено, с ответчика взысканы судебные расходы в размере 100 212,09 руб., в силу следующего.

При рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов, понесенных стороной, необходимо установить факт документального подтверждения произведенных расходов, оценить их разумность и соразмерность.

В спорном случае истцом ко взысканию заявлено 260 212,09 руб. судебных расходов, из которых понесенных на оплату услуг представителя 260 000 руб., на почтовые расходы 212,09 руб. Факт несения истцом указанных расходов и связь с рассматриваемым делом судом установлен, однако сумма судебных издержек судом немотивированно снижена, оснований, по которым суд первой инстанции пришел к выводу о неразумности взыскиваемых судебных расходов в определении не приведено, доводы истца о соответствии уплаченной суммы расходам на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги, в сопоставлении с объемом проделанной работы оставлены без соответствующей оценки, что положениям статьи 185 АПК РФ не соответствует, и свидетельствует о принятии судебного акта по неполно выясненным обстоятельствам.

Вопрос о разумности судебных расходов, заявленных ко взысканию в рамках конкретного дела, рассматривается судом по собственному усмотрению, с целью недопущения отнесения на проигравшую сторону необоснованных расходов, несоразмерных допущенному нарушению. Между тем, уменьшение суммы судебных расходов не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

Данный правовой подход к рассмотрению заявлений о взыскании судебных расходов сформулирован в постановлении Президиума ВАС РФ от 15.03.2012 № 16067/11, постановлении Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 № 8214/13 по делу № А40-162831/09-142-1356.

При наличии заявления стороны о чрезмерности взыскиваемых судебных расходов, суд определяет их разумность на основании представленных этой стороной доказательств.

Ответчик таких доказательств не предоставлял.

Истцом, в свою очередь, в обоснование разумности судебных расходов, в материалы дела представлено положение о размерах минимального

⁶ Дело № А73-9081/2017

вознаграждения, выплачиваемого адвокату за оказание юридической помощи (утвержденное советом Адвокатской палаты Хабаровского края 12.08.2015) и рекомендации по размеру оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами второй Магаданской областной коллегии адвокатов.

В соответствии с расценками, утвержденными в данных документах, стоимость услуг за ведение арбитражных дел составляет от 100 тысяч руб.

Принимая во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку материалов по настоящему делу квалифицированный специалист, сложившиеся в регионе расценки оплаты юридических услуг, незначительный уровень сложности настоящего дела, размер требований, объем подготовленных представителем процессуальных документов, суд апелляционной инстанции считает предъявленную ко взысканию сумму расходов на оплату услуг представителя в размере 260 000 руб. явно неразумной и завышенной.

Указание в соглашении об оказании юридических услуг их стоимости не свидетельствует об обязанности суда взыскивать указанную в нем сумму в полном объеме, без учета фактических обстоятельств дела.

Давая оценку объему оказываемых услуг по соглашениям, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что фактически истцу адвокатом был оказан комплекс услуг, по сути охватываемым единым понятием согласно положения и рекомендаций о минимальных ставках адвокатов «ведение арбитражного дела». Часть услуг, в частности копирование документов, получение выписок из ЕГРЮЛ, к категории юридических услуг не относятся, услуги «консультирование» и «дача правовой оценки», «составление искового заявления» и «расчета задолженности» носят дублирующий характер, устная консультация по смыслу статьи 106 АПК РФ не относится к судебным расходам по настоящему делу, расходы на направление копии иска ответчику составили согласно почтовой квитанции 159,74 руб., а не 5 000 руб., расходы на выезд представителя к месту нахождения клиента за пределы города Магадана в размере 15 000 руб. (согласно материалов дела, в качестве места нахождения адвокатом указан г. Хабаровск), равно как и на получение выписок из ЕГРЮЛ в размере 10 000 руб. документально не подтверждены.

Разумность данных расходов по смыслу приведенных норм и указанных вышестоящей судебной инстанции разъяснений определяется не взыскиваемой с контрагента суммой, а такими факторами, как сложность спора, количество лиц, участвующих в деле, объем доказательственной базы по делу, наличием возражений противоположной стороны (оспаривает либо нет задолженность).

Оценивая уровень сложности настоящего дела и признавая его незначительным, суд учитывает следующие обстоятельства: иск был подан в связи с неоплатой ответчиком работ по заключенным договорам, истец располагал доказательствами приемки работ, администрация факт выполнения работ не оспаривала и просила предоставить отсрочку оплаты.

Как следует из материалов дела, рассмотрение спора осуществлялось в рамках установленного законом срока, дело сформировано в 1 томе, по делу

проведено одно предварительное и одно судебное заседание, по итогам которого принят судебный акт. Вопрос о судебных расходах рассмотрен судом первой инстанции в два заседания, с учетом перерыва.

Анализ представленных в дело расценок на юридические услуги позволяет суду прийти к выводу, что фактически стоимость ведения дела в суде первой инстанции по предмету поручения составляет в среднем от 100 000 руб., тогда как истцом заявлены в завышенном размере.

БААС пришел к выводу о том, что учитывая результат рассмотрения дела, фактическое оказание услуг, категорию и степень сложности спора, принимая во внимание принципы разумности и соблюдения баланса интересов сторон, имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя за рассмотрение дела в суде первой инстанции по существу спора и вопроса взыскании судебных расходов на представителя в общей сумме 100 000 руб., а также подтвержденных почтовых расходов 212,09 руб.

Определением суда заявление ООО о взыскании с ООО1 понесенных по делу судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 390 000 руб., почтовых расходов 17 249 руб., всего 407 249 руб., удовлетворено в полном объеме, судебные расходы взысканы с ответчика в заявленном размере.⁷

БААС решение изменено, взысканы судебные расходы в размере 242 249,50 руб., в силу следующего.

Судом первой инстанции при принятии судебного акта учтено, что, с учетом конкретных обстоятельств развития процессуальных отношений в рамках банкротного дела, приведших к окончанию производства по заявлению ООО без вынесения итогового акта по существу, компенсация издержек, фактически понесенных обществом в связи с защитой своих законных интересов (и не распределенных ранее), в ином порядке, нежели в рамках настоящего дела (принимая во внимание установленную впоследствии решением суда обоснованность требований ООО), не представляется возможной.

Между тем, в соответствии с пунктом 18 постановления Пленума ВАС РФ от 22 июля 2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны.

Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по

⁷ Дело № А73-9383/2016

существо, или в определении, выносимом в рамках того дела, при рассмотрении которого понесены судебные расходы (статья 112 АПК РФ).

АПК РФ, а также Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не содержат положений, позволяющих арбитражному суду производить распределение судебных расходов, понесенных лицом, участвующим в деле о банкротстве, при рассмотрении других дел, в данном случае, дела, рассмотренного в порядке искового производства.

БААС указал, что исходя из вышеизложенного, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для распределения судебных расходов, понесенных ООО при рассмотрении банкротского дела и возложении их на ООО1. С учетом условий договора, фактически оказанных услуг в рамках рассмотренного настоящего дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанции, а также почтовых расходов, с ответчика в пользу истца в рамках рассмотренного дела подлежат взысканию судебные расходы, понесенные при рассмотрении (именно) настоящего дела.

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 148 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 1 судебного акта (4% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в суд с иском к администрации сельского поселения о взыскании долга.⁸

Определением судом по ходатайству истца привлечена администрация в статусе соответчика на основании статьи 46 АПК РФ.

Определением судом принят отказ истца от иска к администрации, производство по делу в части искового требования к данному ответчику прекращено. Исковое требование к соответчику оставлено без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора к указанному лицу.

Согласно части 5 статьи 4 АПК в редакции, действовавшей на момент принятия судом искового заявления к производству, спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

⁸ Дело № А73-3788/2017

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после принятия его к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

По смыслу указанных правовых норм, а также положений пункта 8 части 2 статьи 125, пункта 7 части 1 статьи 126 АПК РФ претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора должен быть соблюден на момент подачи искового заявления.

В то же время в судебной практике досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату государственной пошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение спора и служит дополнительной гарантией защиты прав.

Указанный подход к толкованию и правоприменению предполагает, что при решении вопроса об оставлении иска без рассмотрения суду необходимо учитывать названные выше цели, а также перспективы досудебного урегулирования спора.

Соответчик привлечен судом уже в начавшийся процесс.

Из материалов дела следует, что в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции привлеченный соответчик занял активную позицию, возражал против иска, представитель принимал участие в судебных заседаниях, представлял в дело отзыв и дополнительный отзыв, о намерении урегулирования спора во внесудебном порядке, в том числе в представленных в материалы дела отзывах, не заявлял.

Из поведения соответчика с очевидностью следует, что принятие истцом мер к внесудебному урегулированию спора по требованию, уже находящемуся на рассмотрении арбитражного суда, не достигло бы своей цели.

Таким образом, из материалов дела не усматривается намерения соответчика добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, как и реальная возможность такого урегулирования.

Руководствуясь изложенными выше нормами процессуального права, учитывая недопустимость отказа в судебной защите нарушенных прав по формальным основаниям без учета конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание отсутствие перспективы внесудебного урегулирования спора, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оставление иска без рассмотрения в настоящем деле привело к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению права одной из его сторон - истца достижению им цели обращения истца в суд и права на рассмотрение дела в установленные законом разумные сроки.

При этом судебная коллегия 6ААС учла также, что оспариваемое определение об оставлении искового требования к соответчику в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора вынесено судом

первой инстанции спустя пять месяцев после привлечения соответчика к участию в деле.

Учитывая совокупность изложенного, обжалуемый судебный акт отменен в части оставления без рассмотрения искового требования истца к соответчику, вопрос направлен на новое рассмотрение.

В остальной части обжалуемое определение оставлено без изменения.

В первом квартале 2018 года в результате нарушения требований статьи 150 АПК РФ отменено 4 судебных акта (14% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Решением суда от 29.04.2014 иск ОАО о взыскании долга с ООО по договору на техническое и аварийное обслуживание жилых домов удовлетворен, выдан исполнительный лист.⁹

28.09.2017 руководитель ответчика обратился в суд с заявлением о пересмотре решения суда от 29.04.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Арбитражный суд апелляционной инстанции определение суда от 17.11.2017 об отказе в удовлетворении заявления отменил, производство по заявлению прекратил в силу следующего.

Основанием для подачи заявления о признании управляющую компанию банкротом являлись вступившие в законную силу и не исполненные в добровольном порядке судебные акты по иным делам, руководитель ответчика имела возможность обратиться в арбитражный суд с заявлением об ознакомлении с материалами настоящего дела и пересмотре решения от 29.04.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам, с момента принятия к производству заявления о признании должника (ответчика) банкротом, то есть с 14.04.2016.

Между тем, заявитель обратился в суд 28.09.2017, спустя более чем год с момента, когда он должен был узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, то есть по истечении сроков, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 312 АПК РФ.

Поскольку заявителем пропущен шестимесячный срок для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам заявление должно было быть возвращено.

Принимая во внимание, что у суда первой инстанции после принятия заявления к производству отсутствовала возможность возвратить рассматриваемое заявление, применяя по аналогии к нормам главы 37 АПК РФ положения подпункта 1 пункта 1 статьи 150 АПК РФ, суд первой инстанции должен был прекратить производство по заявлению руководителя о пересмотре решения по настоящему делу по вновь открывшимся обстоятельствам.

Действующее процессуальное законодательство не допускает произвольный, не ограниченный по времени пересмотр судебных решений.

⁹ Дело № А73-2562/2014

Исходя из принципа диспозитивности, присущего судопроизводству в арбитражных судах, заинтересованные лица по своему усмотрению решают, воспользоваться им правом на обжалование, либо нет. В пределах установленного законом срока они должны определиться с волеизъявлением на обращение в суд.

Наличие законодательно установленных сроков не может рассматриваться как препятствие для реализации права на оспаривание судебных актов. Вводя сроки подачи соответствующих заявлений, процессуальный закон тем самым устанавливает баланс между принципом правовой определенности, обеспечивающим стабильность правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с одной стороны, и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления судебных ошибок, с другой.

В данном случае судом нарушена приведенная выше императивная норма процессуального права, поскольку срок восстановлен спустя более чем год, поэтому суд был не вправе входить в обсуждение обоснованности заявления.

Считая, что в результате незаконных действий директора, выразившихся в незаконном увольнении работника, учреждению причинены убытки, истец обратился в арбитражный суд с иском.¹⁰

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного удовлетворены исковые требования в полном объеме.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, производство по делу прекратил, указал на следующее.

Отнесение дела к подведомственности арбитражного суда производится по двум критериям - по субъектному составу и характеру спора, который должен быть связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности либо относиться к специальной подведомственности дел арбитражным судам в силу части 6 статьи 27 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что истцом по рассматриваемому делу выступает юридическое лицо, являющееся федеральным государственным бюджетным учреждением, ответчиком – физическое лицо, не обладающее статусом индивидуального предпринимателя. Предъявлен иск о взыскании убытков с руководителя не в связи с осуществлением экономической деятельности, а в связи с исполнением ответчиком своих должностных обязанностей директора ФГБУ, выразившихся в незаконном увольнении работника.

При таких обстоятельствах, с учетом приведенных выше норм права и разъяснений высших судебных инстанций, настоящий спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

¹⁰ Дело № А73-10311/2017

Решением суда отказано в удовлетворении иска общероссийской общественной-государственной организации (далее - ООГО) к ООО об обязанности вернуть истцу объект недвижимого имущества.¹¹

Арбитражный суд апелляционной инстанции решение суда отменил, производство по заявлению прекратил в силу следующего.

Дав оценку предмету, субъектному составу, основанию исков по ранее рассмотренному гражданскому делу и настоящему, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с тождественностью исков.

Фактически ООГО при подаче рассматриваемого иска изменена формулировка требования: вместо ранее заявленного иска об истребовании спорного имущества из незаконного владения ответчика в рассматриваемом иске, заявлено требование обязать ответчика вернуть первоначальному собственнику спорный объект недвижимого имущества, что, по сути, является идентичным, преследует одну цель - возврат имущества во владение ООГО.

При таких обстоятельствах, ввиду рассмотрения в рамках иного дела спора между теми же сторонами, по тому же предмету и тем же основаниям, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, производство по настоящему делу подлежит прекращению, а решение суда отмене.

Определением суда с учреждения в пользу общества взысканы судебные расходы в части.¹²

БААС определение суда отменил, производства по заявлению прекратил, указал на следующее.

В соответствии с положениями пункта 32 постановления Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 № 43 «О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 43) в случае пропуска шестимесячного срока, предусмотренного частью 2 статьи 112 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о восстановлении срока на подачу заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, в соответствии с частью 3 статьи 117 АПК РФ.

Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судом одновременно с решением вопроса о принятии заявления к производству в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ. На восстановление пропущенного срока с обоснованием мотивов восстановления указывается в

¹¹ Дело № А73-11146/2017

¹² Дело № А73-10780/2014

определении о принятии заявления по вопросу о судебных расходах к производству.

Если факт пропуска срока на подачу заявления по вопросу о судебных расходах установлен после его принятия к производству, суд выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение заявления, а в ином случае прекращает производство по заявлению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Из материалов дела не усматривается, что арбитражный суд вынося определение о принятии заявления о взыскании судебных расходов разрешал вопрос уважительности пропуска срока на подачу указанного заявления. Сведений о том, что после принятия заявления суд выяснял данный вопрос, не имеется. В определениях об отложении рассмотрения заявления указанный вопрос не нашел отражения.

С учетом изложенного, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 32 постановления Пленума ВАС РФ № 43 производство по заявлению общества о взыскании с учреждения судебных издержек, подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Кроме того, ранее суд рассмотрел вопрос о взыскании судебных расходов в пользу истца по настоящему делу.

ООО повторно обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов. Определением суда с учреждения в пользу общества взысканы судебные расходы.

Учитывая разъяснения, содержащиеся в абзаце втором пункта 29 постановления Пленума ВС РФ № 1 суд должен отказать в принятии к производству или прекратить производство в отношении заявления о судебных издержках, вопрос о возмещении или об отказе в возмещении которых был разрешен в ранее вынесенном им судебном акте, применительно к пункту 2 статьи 1 статьи 150 АПК РФ.

Судами апелляционной и кассационной инстанций в отчетном периоде было отменено (изменено) 16 судебных актов (по иным основаниям), ввиду нарушения либо неправильного применения норм процессуального права (57% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Определением суд предоставил должнику отсрочку исполнения решения до даты вступления в законную силу решения по иному делу.¹³

Суд первой инстанции, рассмотрев заявление ответчика, пришел к выводу о том, что из бухгалтерской отчетности ООО по состоянию об основных средствах, запасах, дебиторской и кредиторской задолженности, краткосрочных и долгосрочных обязательствах предприятия в совокупности со сведениями о состоянии расчетных счетов общества, данных штатного расписания на 2017 год следует, что в настоящее время отсутствует возможность единовременно исполнить решение суда, и имеются

¹³ Дело № А73-14216/2016

обстоятельства, затрудняющие единовременное исполнение решения суда. При этом наличие реальной возможности погасить задолженность перед ООО1 обусловлено предпринимаемыми должником мерами по взысканию задолженности с ООО2 в рамках иного дела.

Дав повторную оценку вышеназванным доводам должника, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, определение отменил, в удовлетворении заявления отказал, в силу следующего.

Как видно из сведений, размещенных в картотеке арбитражных дел в сети Интернет, судебное разбирательство по рассмотрению апелляционной жалобы в рамках иного дела отложено.

Таким образом, предоставленная судом первой инстанции в рамках настоящего дела отсрочка не обладает признаком определенности и нарушает права взыскателя на исполнение судебного акта, принятого в рамках настоящего дела и вступившего в законную силу.

Вместе с тем, должником не представлены доказательства, бесспорно свидетельствующие об отсутствии возможности исполнить вступивший в законную силу судебный акт в установленном законом порядке, а также доказательства, подтверждающие возможность оплатить задолженность в полном объеме в связи с вступлением в законную силу судебного акта по иному делу. Суду апелляционной инстанции представитель должника пояснил, что оплачивать долг не намерен, а будет добиваться зачета встречных требований.

Не представлены и доказательства, подтверждающие принятие должником всех необходимых мер к надлежащему исполнению решения суда, принятого в рамках настоящего дела. В этой связи финансовые трудности должника сами по себе не свидетельствуют о необходимости отсрочки исполнения судебного акта.

Само по себе вступление в законную силу судебного акта в рамках иного дела не гарантирует поступление денежных средств должнику.

Указанное свидетельствует об отсутствии оснований для отсрочки исполнения судебного акта, принятого в рамках настоящего дела.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что приведенные ответчиком обстоятельства нельзя отождествлять с обстоятельствами, затрудняющими исполнение судебного акта по смыслу статьи 324 АПК РФ. Как следует из пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», по смыслу положений статьи 37 Федерального закона от 02 октября 2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьи 434 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 358 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 № 21-ФЗ и статьи 324 АПК РФ основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства,

препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок.

С предоставлением отсрочки исполнения судебного акта должны быть соблюдены интересы взыскателя.

Взыскатель возражал против отсрочки исполнения принятого в его пользу судебного акта.

Учитывая приведенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что предоставление должнику отсрочки исполнения судебного акта по настоящему делу до вступления в законную силу решения по иному делу приведет к несоблюдению баланса интересов должника и взыскателя и лишит судебный акт, принятый в рамках настоящего дела, свойств эффективной защиты нарушенных прав, что противоречит положениям статей 15, 16 АПК РФ.

Решением суда удовлетворены иски о взыскании ООО к Муниципальному унитарному предприятию (далее - предприятие, МУП) о взыскании убытков в виде упущенной выгоды, процентов за пользование чужими денежными средствами.¹⁴

6 ААС решение отменил, в удовлетворении иска отказал, в силу следующего.

Как следует из представленных материалов дела и не оспаривается, ответчик управлял домом с марта 2014 года до установления законом обязанности получить лицензию. 01.07.2015 истец обратился к ответчику с просьбой о передаче технической документации, в удовлетворении которой отказано. Ответчик сообщил, что передаст документацию после включения дома в лицензию новой управляющей компании.

Сведения о внесении в реестр лицензий в отношении управления истцом домом внесены 18.03.2016.

По доводам иска общество не могло приступить к управлению домом до получения лицензии, поскольку срок ее получения продлился с июля 2015 года до марта 2016 года по причине несвоевременной передачи документации.

Между тем на основании части 7 статьи 162 ЖК РФ (в редакции на момент выбора истца управляющей организацией и рассмотрения спора судом), если иное не установлено договором управления многоквартирным домом, управляющая организация обязана приступить к выполнению такого договора не позднее чем через тридцать дней со дня его подписания.

Истцом в материалы дела представлен договор управления многоквартирным домом от 14.03.2016 согласно которому договор заключен на основании протокола от 25.05.2015 и действует 5 лет с даты подписания договора.

Между тем истец требовал убытки за период с 01.07.2015, в период отсутствия договора управления, т.е. при отсутствии правовых оснований.

Истцом не доказано наличие причинно-следственной связи между уклонением ответчика от передачи документации и неполученных доходов

¹⁴ Дело № А73-6782/2017

(упущенной выгоды). Кроме того, истец не доказал размер упущенной выгоды.

По доводам истца, неправомерные действия ответчика, выразившиеся в удержании технической документации, привели к невозможности начисления платы за содержание и ремонт жилого помещения. Сумму неполученного дохода истец определил умножением площади дома, тарифа за 1 кв.м. за 8 месяцев и причитающейся истцу суммы 13 % в качестве вознаграждения из коммунальных платежей.

Плата за услуги по содержанию и ремонту жилья предполагает выполнение соответствующих работ управляющей организацией.

Согласно пункту 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» (далее - постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 22) при выборе новой управляющей организации надлежащим исполнением обязанности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг является внесение платы этой управляющей организации при наличии заключенного договора управления многоквартирным домом (части 4, 61, 7 статьи 155, части 1, 11 и 7 статьи 162 ЖК РФ). Надлежащим исполнением обязательств по оплате жилого помещения и коммунальных услуг считается внесение платы предыдущей управляющей организации, если наниматель (собственник), действуя добросовестно при внесении платы, не обладал информацией о выборе новой управляющей организации (части 3-7.1, 8-10 статьи 155 ЖК РФ, статья 10 и пункт 1 статьи 11 408 ГК РФ). В таком случае вновь выбранная управляющая организация имеет право требовать взыскания с предыдущей управляющей организации уплаченных нанимателем (собственником) денежных средств по правилам, установленным главой 60 ГК РФ.

В данном конкретном случае из материалов дела (счетов на оплату, кассовых чеков, акта обследования) следует, что в спорный период управление домом осуществлял ответчик, которому вносилась соответствующая плата.

Истец не доказал реальный размер коммунальных платежей собственников и нанимателей, на которые он начисляет прибыль, а также не обосновал ее размер.

В нарушение процессуальных норм в решении суда первой инстанции не приведены обстоятельства дела, а также не указаны доказательства, на основании которых суд пришел к выводу об удовлетворении иска. Суд ограничился перечислением общих норм ответственности, не дал оценки расчету иска, возражениям которые заявил ответчик.

С учетом изложенного, рассмотрев дело повторно апелляционный суд пришел к выводам о необходимости отказа в требованиях о взыскании убытков.

Кроме того, истцом также заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 ГК РФ. Проценты начислены на сумму упущенной выгоды.

Суд первой инстанции удовлетворил указанное требование.

Решение в указанной части, как отметил БААС принято с неправильным применением норм материального права, поскольку убытки и проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности и одновременно применяться не могут.

Решение суда частично удовлетворены требования АО к ИП о взыскании задолженности.¹⁵

БААС решение отменено, дело рассмотрено по правилам первой инстанции, поскольку установлено, что в суд первой инстанции поступили возражения на отзыв ответчика, в которых на основании статьи 49 АПК РФ истец заявил об изменении исковых требований.

Между тем, данное ходатайство не рассмотрено судом первой инстанции.

Вступившим в законную силу решением суда от 28.10.2013 исковые требования ООО к ООО1 о взыскании задолженности удовлетворены в полном объеме, истцу выдан исполнительный лист.¹⁶

Истец обратился в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, ссылаясь на его утрату.

Суд первой инстанции, пришел к выводу о доказанности утраты истцом листа, выдал дубликат исполнительного листа.

БААС определение отменил, отказал в выдаче дубликата исполнительного листа, поскольку, судом не учтено, что согласно пункту 1 части 1 статьи 321 АПК РФ исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 323 АПК РФ заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Срок для предъявления исполнительного листа к исполнению по настоящему делу истек 29.11.2016.

Истец обратился с заявлением 21.12.2017, т.е. по истечении срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Статьями 8, 9 АПК РФ закреплены принципы состязательности и равноправия сторон. При этом, на основании части 1 статьи 65, части 1 статьи 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений и представить соответствующие доказательства. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

¹⁵ Дело № А73-11498/2017

¹⁶ Дело № А73-8605/2013

В данном случае из материалов дела не следует, что исполнительный лист предъявлялся к исполнению и был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Определением суда производство по заявлению АО о признании договора цессии недействительным в рамках дела о банкротстве гражданина приостановлено, до вступления в законную силу судебного акта, принятого по гражданскому делу районного суда, на основании пункта 1 статьи 143 АПК РФ.¹⁷

БААС определение отменено, в силу следующего.

Решением районного суда с ответчиков взыскана солидарно в пользу гражданина указанная в судебном акте сумма.

Апелляционным определением суда судебное решение районного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции с указанием на то, что решение суда первой инстанции основано только на признании иска ответчиком, иные фактические обстоятельства дела судом первой инстанции не устанавливались, законность и обоснованность заключенных сторонами договоров не проверялась.

Ссылаясь на данный судебный акт, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что до разрешения спора в районном суде по проверке законности и обоснованности сделок рассмотрение заявления о признании недействительным договора цессии по обособленному спору в деле о банкротстве должника не представляется возможным.

В пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 года № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» даны разъяснения о том, что возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора, в том числе в случае, когда такой иск предъявлен учредителем, акционером (участником) организации или иным лицом, которому право на предъявление иска предоставлено законом, само по себе не означает невозможности рассмотрения дела о взыскании по договору в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в силу чего не должно влечь приостановления производства по этому делу на основании пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ.

По сути, из указанных разъяснений также следует, что наличие требования, основанного на оспариваемой сделке, не влияет на результат ее оспаривания.

В рассматриваемом обособленном споре кредитор оспаривает сделку цессии на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве. В силу положений статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

¹⁷ Дело № А73-13458/2016

Наличие либо отсутствие оснований для оспаривания сделки цессии по статье 61.2 Закона о банкротстве не входит в предмет доказывания по вышеуказанному гражданскому делу.

Напротив, признание сделки цессии недействительной будет свидетельствовать о необоснованности требований гражданина, рассматриваемых районным судом в гражданском деле.

Изложенное, свидетельствует об отсутствии препятствий для рассмотрения обособленного спора об оспаривании сделки до рассмотрения городским судом гражданского дела.

Учитывая отсутствие совокупности обязательных условий, необходимых для приостановления производства по делу по пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, обжалуемое определение отменено.

Определением суда заявление о выдаче судебного приказа возвращено заявителю, поскольку взыскателем не соблюдены процессуальные требования, предусмотренные статьей 229.4 АПК РФ (представленные истцом доказательства не подтверждают, что ответчиком указанные требования признаются).¹⁸

БААС определение отменил, вопрос о выдаче судебного приказа направил в суд первой инстанции, в силу следующего.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 3, 4 постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» (далее - постановление № 62), требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными. Бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником.

Исходя из пункта 1 статьи 229.2 АПК РФ требование взыскателя следует рассматривать как признаваемое должником, если несогласие с заявленным требованием и обосновывающими его доказательствами не вытекает из представленных в суд документов.

О несогласии должника с заявленными требованиями могут свидетельствовать, в том числе, поступившие с момента подачи в суд заявления о выдаче судебного приказа и до вынесения судебного приказа возражения должника в отношении действительности сделки, из которой возникло требование, а также размера заявленных требований.

Между тем, из материалов дела не усматривается несогласие ООО с требованием МУП о взыскании задолженности и обосновывающими его доказательствами, в том числе с актом о приемке выполненных работ, справкой о стоимости выполненных работ, которые подписаны со стороны ООО без каких-либо замечаний.

Таким образом, требование МУП, исходя из изложенных в постановлении № 62 разъяснений, следует считать бесспорным, и оно

¹⁸ Дело № А73-19556/2017

подлежало рассмотрению в порядке приказного производства, что судом первой инстанции не учтено.

ООО обратилось в суд с иском к Управлению об изменении договора от в части редакции приложений № 2 и № 3 к указанному договору.¹⁹

Решением суда исковые требования удовлетворены, резолютивная часть судебного акта изложена следующим образом: «Изменить договор, изложив его Приложения № 2 и № 3 в редакциях, предложенных ООО, с учетом уточнения от 09.01.2018 редакции Приложения № 3».

БААС решение изменил в силу следующего, согласно статье 173 АПК РФ по спору, возникшему при заключении договора, в резолютивной части решения указывается вывод арбитражного суда по каждому спорному условию договора.

То есть резолютивная часть должна четко содержать выводы, принятые по каждому спорному пункту (условию договора), судебный акт по такому спору не должен вызывать затруднения при исполнении и должен быть сформулирован достаточно ясно и определенно.

Таким образом, исходя из принципов правовой определенности и исполнимости судебного акта, в резолютивной части решений должны содержаться измененные условия договора.

Удовлетворяя требования в части изменения приложений № 2 и № 3 к договору, суд первой инстанции ограничился ссылкой на данные приложения в редакциях, предложенных ООО.

Формулировка, приведенная судом в отношении условий приложений № 2 и № 3 к договору, которым изменены его существенные условия, не позволяет определенно установить содержание обязательств по договору в измененном виде, принимая во внимание необходимость регистрации изменений договора в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В суд обратилось АО с иском к ООО об урегулировании разногласий при заключении договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования по указанным пунктам, Приложениям № 1, № 2 и № 3.²⁰

В ходе судебного разбирательства ответчик сообщил суду, что спорными являются пункты 4.2 договора и приложение № 3 к договору, остальные пункты приняты заказчиком в редакции исполнителя.

Решением суда урегулированы разногласия, возникшие при заключении договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме.

БААС решение отменил, в силу нарушения судом норм ст.173 АПК РФ (по спору, возникшему при заключении или изменении договора, в резолютивной части решения указывается вывод арбитражного суда по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении заключить

¹⁹ Дело № А73-18204/2017

²⁰ Дело № А73-11278/2017

договор указываются условия, на которых стороны обязаны заключить договор).

Решением заявленные требования ПАО к ООО о взыскании задолженности за услуги связи удовлетворены в полном объеме.²¹

БААС решение отменил, в иске отказал в силу следующего.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у ответчика неисполненной обязанности по оплате услуг, оказанных истцом.

Истцом не представлены в материалы дела доказательства отправки актов и счетов за указанный истцом период. Таким образом, в период оказания услуг с августа 2014 года по март 2015 года истец не доказал совершение действий в соответствии с договором.

В 2017 году истец обратился к ответчику претензией от 03.07.2017, в которой приложил акт сверки. Акт сверки также не отражает реальность оказания услуг и фактический размер задолженности. В частности, акт составлен за период с август 2014 года по март 2015 года, согласно акту по состоянию на 31.03.2015 задолженность составила большую сумму, нежели заявлено в иске.

Представленные истцом сертификаты соответствия - сами по себе без сведений об оказании услуг не подтверждают факт их оказания.

Истцом представлены счета-фактуры на оплату, расшифровка услуг, в которых указано название услуги - абонентская плата за порт ШПД, однако они не содержат сведений о том, что сформированы на основании данных сертифицированного оборудования.

Иных доказательств фактического оказания услуг связи в указанный период, таких как акты сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг), отчетов о соединениях абонента подтверждающие оказание истцом ответчику услуг по предоставлению доступа в Интернет, истцом не представлено.

ИП обратился к Страховому публичному акционерному обществу (далее-СПАО) о взыскании суммы страхового возмещения, расходов на оплату услуг специалистов.²²

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО.

Возражая СПАО обратилось с встречным иском к ИП, о признании договора страхования недействительным, применении положений недействительности сделки.

Решением суда в пользу ИП взыскано страховое возмещение, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере, оплате стоимости судебной экспертизы, встречное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

²¹ Дело № А73-15671/2017

²² Дело № А73-8133/2017

Дополнительным определением в удовлетворении требования ИП о взыскании с СПАО расходов на оплату услуг специалистов отказано.

БААС дополнительное определение отменено, с СПАО в пользу ИП взысканы судебные издержки.

При рассмотрении дела судом установлено, что ИП (страхователь) и СПАО (страховщик) заключен договор страхования. Произошел пожар, причинивший ущерб застрахованному имуществу.

Считая произошедшее событие страховым случаем, страхователь направил СПАО заявление о выплате страхового возмещения с приложением технического заключения, позже направлено заявление с приложением заключений специалистов.

После чего, истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием в досудебном порядке осуществить выплату страхового возмещения, а также расходов на проведение строительно-технических исследований для определения размера ущерба.

На счет истца ответчиком была перечислена сумма страхового возмещения в меньшем размере.

Полагая, что страховщик ненадлежащим образом исполнил обязанность по выплате страхового возмещения, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании суммы страхового возмещения.

Данные требования при рассмотрении спора признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Судебная строительно-техническая экспертиза по делу была назначена также по ходатайству ответчика, не согласного с предъявленными требованиями и настаивавшего на принятии судебного акта об отказе в их удовлетворении, а также признании договора страхования недействительным.

Заключения специалистов по внесудебной экспертизе являются письменными доказательствами по делу, подготовлены в связи с возникшим спором, расходы на подготовку отчетов понесены до обращения в суд, но были необходимы для реализации своего права на судебную защиту и подтверждения обоснованности своей позиции о занижении суммы страхового возмещения.

Выводы данных заключений не были положены в основу принятого решения, по делу была назначена судебная строительно - техническая экспертиза.

Частью 3 статьи 86 АПК РФ определено, что заключение эксперта является доказательством по делу и исследуется судом наряду с другими доказательствами.

Таким образом, само по себе проведение по делу судебной экспертизы не означает, что полученное по ее результатам заключение будет являться единственно достоверным и допустимым доказательством.

В данном спорном случае, полученное по результатам судебной экспертизы заключение подтвердило доводы истца, обратившегося в суд за защитой своих прав, о необоснованном отказе ответчика доплатить страховое возмещение.

В такой ситуации, поскольку представленные ответчиком заключения являются письменными доказательствами по делу, соответствуют требованиям относимости и допустимости; расходы на их получение понесены в связи с формированием доказательственной базы и подготовкой документов для реализации права на обращение в суд с исковым заявлением, представлены в суд в связи с разрешением спора, спорные издержки подлежали распределению между сторонами по правилам статьи 110 АПК РФ.

Определением от 15.02.2016 суда первой инстанции утверждено мировое соглашение по делу.²³

Через четыре месяца после заключения сторонами мирового соглашения и утверждения его судом, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве).

Решением от 28.08.2017 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

АС ДВО определение от 15.02.2016 отменил, дело направил на новое рассмотрение, указал, что данный факт косвенно подтверждает то, что общество в силу своей неплатежеспособности не намеревалось перечислять денежные средства предпринимателю, который, в свою очередь, не мог не знать об этом, поскольку в период с момента предоставления в заем денежных средств и до передачи в залог недвижимого имущества, переданного впоследствии в качестве отступного по мировому соглашению, обществом не было произведено ни одного платежа по возврату займа, при согласованном условии о возврате займа – равными частями начиная с 27.12.2014.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 названной статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании

²³ Дело №А73-453/2016

должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 данной статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Обосновывая требования, изложенные в кассационной жалобе, конкурсный управляющий сослался на неравноценность переданного по мировому соглашению заложенного имущества, а именно, в договоре ипотеки стоимость заложенного имущества определена сторонами, фактически заложенное имущество передано по мировому соглашению по цене, гораздо ниже определенной сторонами.

В абзаце втором пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление ВАС РФ № 63) указано, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестность контрагента), не требуется.

Согласно пункту 1 статьи 340 ГК РФ стоимость предмета залога определяется по соглашению сторон, если иное не предусмотрено законом.

В силу пункта 3 статьи 340 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, соглашением сторон или решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, согласованная сторонами стоимость предмета залога признается ценой реализации (начальной продажной ценой) предмета залога при обращении на него взыскания.

Таким образом, учитывая размер неисполненного обязательства, стоимость предмета залога, согласованную сторонами в договоре ипотеки от 12.11.2015, и стоимость, по которой заложенное имущество было передано в качестве отступного по мировому соглашению от 15.02.2016, необходимо было проверить эквивалентность стоимости переданного истцу имущества размеру неисполненных ответчиком заемных обязательств, поскольку несоответствие цены сделки, в этом случае, могло повлечь за собой нарушение прав и законных интересов кредиторов и акционеров общества.

Кроме того, принимая во внимание последовательность действий сторон, а именно: передача и получение в заем денежных средств; увеличение, затем уменьшение срока возврата займа; передача в залог 14 объектов недвижимого имущества; незначительный период времени между передачей имущества в залог с установлением залоговой стоимости (12.11.2015) и передачей имущества в качестве отступного по мировому соглашению (15.02.2016); неосуществление ни одного платежа в счет

возврата суммы займа; изменение подсудности рассмотрения споров; при утверждении мирового соглашения в соответствующей редакции исследованию подлежал вопрос о наличии, либо отсутствии в действиях сторон цели, направленной на отчуждении ответчиком и приобретение истцом имущества общества по заниженной цене (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

Определением суда, оставленным в силе апелляционной инстанцией, заявление финансового управляющего о привлечении охранной организация в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника оставлено без удовлетворения.²⁴

АС ДВО судебные акты нижестоящих судов отменил, обособленный спор направил на новое рассмотрение в силу следующего.

В соответствии с абзацем первым пункта 6 статьи 213.9 Закон о банкротстве финансовый управляющий вправе привлекать за счет имущества должника других лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий только на основании определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина.

В абзаце первом пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление № 45) разъяснено, что при проведении процедур в делах о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, финансовый управляющий вправе привлекать других лиц для обеспечения своей деятельности только на основании определения суда, рассматривающего дело о банкротстве. Такое определение выносится судом по ходатайству финансового управляющего при условии, что финансовым управляющим доказаны необходимость привлечения указанных лиц, обоснована цена их услуг и должником, конкурсным кредитором или уполномоченным органом дано согласие на оплату этих услуг (пункт 6 статьи 213.9 Закона о банкротстве). Согласие на оплату услуг таких лиц может быть также дано финансовым управляющим от своего имени.

Судами установлено, что в адрес должника финансовым управляющим был направлен запрос о получении согласия на привлечение общества для охраны принадлежащих должнику трех объектов недвижимости.

В соответствии с отчетом об отслеживании почтового отправления запрос финансового управляющего должнику не доставлен в связи с неудачной попыткой его вручения.

Таким образом, доказательств получения должником названного запроса, равно как и доказательств, свидетельствующих о согласии либо несогласии должника на привлечение охранной организации, финансовым управляющим не представлено.

При изложенных обстоятельствах суды руководствуясь положениями статьи 213.9 Закона о банкротстве, абзаца первого пункта 21 постановления

²⁴ дела № А73-7365/2016

№ 45, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства финансового управляющего.

Между тем судебными инстанциями не учтено следующее.

При рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) граждан не исключены случаи, связанные со сложностью установления места нахождения гражданина – должника. В такой ситуации у финансового управляющего отсутствует объективная возможность получить от должника согласие либо отказ в даче согласия на оплату услуг привлеченных лиц.

В абзаце третьем пункта 21 постановления № 45 разъяснено, что суд вправе разрешить финансовому управляющему привлечь указанных лиц с оплатой их услуг за счет конкурсной массы, если финансовым управляющим будет доказано, что в конкурсной массе имеется имущество в размере, достаточном для оплаты услуг, и без привлечения названных лиц невозможно достижение предусмотренных законом целей процедуры банкротства (например, оплата услуг, связанных с проведением кадастрового учета земельного участка должника, обязательного для регистрации прав на этот участок и его реализации в целях проведения расчетов с кредиторами), а должник, отказывая в даче согласия, действует недобросовестно, злоупотребляя правом (статьи 1, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, финансовому управляющему предоставлено право привлечь (в рассматриваемом споре) охранную организацию с оплатой ее услуг за счет конкурсной массы при условии доказанности наличия имущества в размере, достаточном для оплаты услуг, необходимости привлечения указанного лица, обоснования цены требуемой услуги.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» (далее – постановление № 91) также изложено, что арбитражный управляющий должен привлекать привлеченных лиц лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

Однако суд первой инстанции, выводы которого поддержаны судом апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного финансовым управляющим ходатайства, руководствовался исключительно отсутствием согласия должника на оплату услуг привлеченного лица. Иные обстоятельства, а именно: наличие имущества в размере, достаточном для оплаты услуг на момент обращения в суд; необходимость привлечения указанного лица; обоснованность цены требуемой услуги, судом не устанавливались и не исследовались.

Кроме того, АС ДВО указано, что в качестве обоснования необходимости привлечения охранной организации финансовым управляющим приведены доводы о том, что неустановленными лицами были предприняты попытки проникновения в жилой дом с целью хищения и порчи имущества должника.

Как усматривается из материалов обособленного спора, финансовым управляющим в подтверждение своих доводов представлены копии талонов-

уведомления об обращении в правоохранительные органы от 25.05.2017 и от 19.06.2017.

Вместе с тем само по себе обращение финансового управляющего с сообщениями в правоохранительные органы не может подтверждать, что заявление содержит в себе конкретные данные об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления и, следовательно, на существование реальной угрозы причинения ущерба имуществу должника.

При этом в талоне-уведомлении от 19.06.2017 содержатся противоречивые сведения, в частности, в талоне отражено, что заявление принято старшиной полиции отдела, однако в нижней части талона-уведомления указано на подпись оперативного дежурного.

Данное обстоятельство судами не оценивалось.

При новом рассмотрении спора судом, АС ДВО рекомендовано исследовать вопросы о наличии имущества в размере, достаточном для оплаты услуг на момент обращения в суд, о необходимости привлечения указанного лица, об обоснованности цены требуемой услуги.

Определением суда, решение третейского суда отменено.²⁵

При рассмотрении данного спора судом, как указал АС ДВО, не учтено следующее.

Как установлено судом первой инстанции по материалам дела, решением третейского суда удовлетворены иски ПАО о взыскании в его пользу с ООО, ООО1, ИП в солидарном порядке задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии. В счет погашения задолженности по договору судом обращено взыскание на заложенное в пользу ПАО по договору ипотеки недвижимое имущество, принадлежащее ИП. Также с ООО, ООО1 и ИП в солидарном порядке в пользу ПАО «Сбербанк России».

Определением арбитражного суда удовлетворены требования банка о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение вышеуказанного решения третейского суда – исполнительные листы выданы на взыскание долга и на взыскание третейского сбора с ООО и с ИП, на обращение взыскания на заложенное имущество. Производство по заявлению в отношении ООО прекращено со ссылкой на признание его несостоятельным (банкротом). Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции определение оставлено без изменения.

Посчитав решение третейского суда незаконным, ИП обратился в арбитражный суд с заявлением об его отмене.

Суд первой инстанции, указав, что ПАО не заявляло требование к ИП о солидарном взыскании задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии, при этом ИП не был уведомлен о дате судебного заседания третейского суда, отменил принятое последним решение от 18.05.2016.

²⁵ Дело № А73-13860/2017

АС ДВО указано на то что, как следует из пункта 1 статьи 5 Закона о третейских судах, спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

В соответствии со статьей 40 Закона о третейских судах если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, то решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда.

Из буквального толкования пункта 9.2 договора ипотеки от следует, что все споры, разногласия и требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности по выбору истца подлежат разрешению либо в третейском суде в соответствии с Регламентом Третейского разбирательства этого суда либо в компетентном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации. Правила постоянно действующего третейского суда рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения. Стороны с правилами постоянно действующего третейского суда ознакомлены и согласны с ними. Правила постоянно действующего третейского суда размещены на сайте www.icarb.ru.

В пункте 30.4 Регламента, находящегося в свободном доступе в сети «Интернет» на сайте третейского суда, предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным и обязательным с даты его принятия. Если стороны не договорились об ином, решение не может быть обжаловано либо оспорено в компетентном суде.

Кроме того, в резолютивной части самого решения третейского суда от 18.05.2016, содержится аналогичное положение о том, что оно является окончательным и обжалованию не подлежит.

Из позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 № 2070/10, из которой следует, что окончательность решения третейского суда, указанная в третейской оговорке, может быть проигнорирована государственным судом, но только в ситуации, когда решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, а у заявителя отсутствует иной способ защиты своих прав и охраняемых законом интересов.

Ссылка на нарушение спорным решением третейского суда основополагающих принципов российского права ИП не приведено; арбитражный суд таких нарушений при рассмотрении заявления не устанавливал. То есть условия для обжалования спорного решения третейского суда не выявлены.

Кроме того, как отмечалось выше, арбитражным судом ранее окончено производство по заявлению банка о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда, об отмене которого заявлено в настоящем деле.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 01 июня 2010 № 754-О-О указал, что положения статьи 40 Закона о третейских судах, исключающие возможность оспаривания решения третейского суда в компетентном суде, если третейским соглашением предусмотрена окончательность такого решения, во взаимосвязи с пунктом 1 части 1 статьи 150 и частью 1 статьи 230 АПК РФ, устанавливающими основания для прекращения производства по делу и правила оспаривания решений третейских судов, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, в том числе право на судебную защиту, поскольку не лишают его права воспользоваться средствами судебного контроля в производстве о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 18.05.2016 (определение от 28.02.2017) арбитражным судом были проверены наличие (отсутствие) оснований для выдачи исполнительного листа, в соответствии со статьей 239 АПК РФ, являющиеся аналогичными основаниям закона, по которым решение третейского суда может быть отменено. При этом судом не установлено нарушений третейским судом принципа объективной и субъективной беспристрастности; доказательств, подтверждающих нарушение принципа независимости и беспристрастности при принятии решения третейским судом, заявителем также не представлено. Далее судебный акт о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда от 18.05.2016 с использованием предусмотренных процессуальным законодательством механизмов заинтересованными лицами не оспаривался.

Принцип правовой определенности, или принцип недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела, закрепляет, что ни одна из сторон не вправе требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления.

Таким образом, проверенное при рассмотрении требования о выдаче исполнительного листа решение третейского суда на его соответствие основополагающим принципам российского права, на соблюдение прав сторон на участие в деле и представление возражений, не подлежит повторной проверке в деле по заявлению об отмене решения.

Порядок и последовательность действий арбитражного суда при наличии двух заявлений – о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и о его отмене, что имеет место в рассматриваемом случае, закреплены положениями статьи 238 АПК РФ.

По правилам пункта 3 части 7 статьи 238 АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий заявление об отмене решения третейского суда, в случае вынесения иным арбитражным судом Российской Федерации определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения, выносит определение об отказе в отмене решения третейского суда.

На основании изложенного оспариваемое определение арбитражного суда от 23.11.2017 отменено, а заявление ИП об отмене решения третейского суда от 18.05.2016 – отклонено.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) в арбитражный суд обратился конкурсный управляющий должником о признании недействительной сделки ООО по начислению и выплате заработной платы и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда, оставленным без изменения арбитражным апелляционным судом, признана недействительной сделка должника по перечислению гражданину денежных средств, указанная сумма взыскана с гражданина, в пользу должника. В удовлетворении требований к гражданину¹ отказано.

По мнению АС ДВО, при рассмотрении данного спора судами первой и апелляционной инстанций, не учтено следующее.²⁶

Из положений статьи 2 и части 3 статьи 9 АПК РФ вытекает предусмотренная частью 3 ст. 65 АПК РФ обязанность арбитражного суда определить обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Данная обязанность осуществляется арбитражным судом в целях предоставления сторонам возможности надлежащим образом реализовать свои права при рассмотрении дела по существу и при повторном рассмотрении дела в порядке апелляционного производства.

Из материалов дела усматривается, что в рамках дела о банкротстве должника рассматривалось несколько аналогичных споров со схожими обстоятельствами о признании недействительными сделок о возврате излишне перечисленной заработной платы бывшим работником должника. При этом в подавляющем большинстве случаев в удовлетворении заявленных конкурсным управляющим требований было отказано в связи с установлением судами обеих инстанций факта возврата спорных денежных средств в кассу должника.

Однако из материалов дела следует, что при рассмотрении заявления в суде первой инстанции ответчик участия не принимал.

Вместе с тем, в обоснование возражений против заявленных требований в БААС были представлены доказательства, свидетельствующие о возврате в кассу должника денежных средств в заявленной сумме, при этом заявитель жалобы пояснил, что определения о принятии заявления к производству он не получал, о начавшемся в отношении него судебном процессе не извещался.

АС ДВО счел вывод БААС о том, что заявитель жалобы не доказал невозможность предоставления доказательств в суд первой инстанции является недостаточно обоснованным.

Таким образом, непринятие БААС новых доказательств лишило ответчика права на представление доказательств, возражений и объяснений

²⁶ Дело № А73-217/2016

по существу заявленных требований, учитывая, как было указано выше, наличие в производстве арбитражного суда нескольких аналогичных обособленных споров со схожими обстоятельствами.

В этой связи, учитывая положения части 3 статьи 9 АПК РФ, окружной суд признал, что БААС, не предоставив ответчику возможности представить в обоснование своей позиции дополнительные материалы, тем самым не создал условия для всестороннего и полного исследования доказательств по делу.

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к ООО1 о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и убытков.²⁷

Решением исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, а также расходы по госпошлине, в удовлетворении остальной части иска отказано.

БААС, пересмотрев решение первой инстанции в части отказа во взыскании убытков, оставил решение в силе.

АС ДВО судебные акты судов нижестоящей инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение, указал на то что объективных доказательств, подтверждающих приобретение истцом у ответчика медицинских товаров для собственных нужд или для поставки иному лицу в материалы дела не представлено.

Более того суды нижестоящих инстанций фактически освободили ответчика от обязанности доказывания обстоятельств, опровергающих требования истца.

Между тем истец, предъявляя к возмещению в качестве своих убытков суммы неустойки, сослался на виновные действия ответчика, следствием которых стало несение соответствующих расходов.

Вместе с тем возможность взыскания в качестве убытков с нарушителя обязательства или причинителя вреда суммы неустойки, подлежащей оплате контрагенту по договору в связи с действиями такого нарушителя (причинителя вреда), подтверждена правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в постановлении от 26.03.2013 № 15078/12.

Из материалов дела также усматривается, что истец требовал от ответчика незамедлительной поставки товара в связи с заключением договора поставки в рамках государственного контракта, за неисполнение которого предусмотрены крупные штрафные санкции.

Кроме того, АС ДВО отметил, что ассортимент и количество каждого товара, поименованные в спецификации к договору поставки, соотносятся со спецификацией по контракту, при этом несовпадение количества позиций товара может быть обусловлено, в том числе, заключением истцом нескольких договоров во исполнение обязательств по контракту, учитывая указание заказчика на необходимость поставки товаров конкретных производителей.

²⁷ Дело № А73-6721/2017

В связи с этим АС ДВО не согласился с выводами нижестоящих инстанций в части:

- недоказанности условий для взыскания убытков, в основу которых положены ссылки на отсутствие в договоре указания на его заключение во исполнение обязательств по государственному контракту, а также на отсутствие в государственном контракте условия о его исполнении с участием третьих лиц;

- невозможности установления причинной связи между уплатой истцом неустойки платежным поручением и ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору.

Таким образом, указание судов обеих инстанций, как отметил АС ДВО, на намерение истца компенсировать расходы, связанные с оплатой по платежному поручению, при отсутствии доказательств их несения по вине ответчика, неправомерно, с учетом вышеуказанных презумпций и согласованного сторонами в п. 8.1 договора поставки условия об ответственности в виде возмещения стороне понесенных убытков в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей второй стороной.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, удовлетворены иски Общества о взыскании платы за время нахождения вагонов на путях общего пользования.²⁸

Кассационной инстанцией судебные акты нижестоящих инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

По мнению АС ДВО судами ошибочно не учтено следующее.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик - оплатить эти услуги (статьи 779, 781 ГК РФ).

Договор возмездного оказания услуг может считаться заключенным, если в нем перечислены определенные действия, которые обязан совершить исполнитель, либо указана определенная деятельность, которую он обязан осуществить.

По смыслу статей 779 и 781 ГК РФ услуги могут выражаться либо в действиях, не имеющих материального воплощения, либо в действиях, приносящих определенный результат.

Исходя из закрепленных статьями 1 и 10 ГК РФ принципов равенства участников гражданского оборота и добросовестности их действий и смысла статей 779, 781 ГК РФ оказанию услуг исполнителем должна предшествовать волеизъявление заказчика на их оказание. Только тогда на стороне заказчика возникает обязательство по оплате таких услуг.

Выводы судов о том, что при доказанности самого факта оказания услуг исполнителем на стороне заказчика (клиента) безусловно возникает обязанность их оплаты, а отсутствие заявок не исключает данной

²⁸ Дело № А73-5064/2017

обязанности, сделаны с нарушением норм материального права при несоответствии их фактическим обстоятельствам дела.

Как установлено судами в пунктах 1.2 и 1.3 договора сторонами согласовано, что оказание услуги по размещению на железнодорожных путях общего пользования станций груженых и/или порожних вагонов оказывается на основании заявки клиента, поданной клиентом в по месту нахождения предполагаемой станции размещения вагонов. Заявка оформляется по форме приложения № 1 к договору; в ней указывается предполагаемый срок размещения вагонов на станции оказания услуги, номера железнодорожных и накладных.

То есть, интерес заказчика состоит не в самом по себе размещении вагонов на путях общего пользования, а получении этой услуги при наличии необходимости в рамках совершения перевозочного процесса и хозяйственной деятельности (занятые пути выгрузки, формирование отправки и т.п) на определенный заказчиком срок и на согласованной станции отстоя.

На протяжении рассмотрения настоящего спора в судах первой и апелляционной инстанций, а также в кассационной жалобе АО ссылались на то, что предоставление данных услуг заказчик исполнителю не поручал. Ответчик обращал внимание на отсутствие в материалах дела заявок на оказание услуг размещения вагонов на железнодорожных путях общего пользования, оформленных по форме приложения № 1 к договору, а также на содержание актов общей формы, в которых отражено «заявки на временное размещение вагонов на железнодорожных путях общего пользования от грузополучателя нет».

В нарушение положений статей 65, 71 АПК РФ доводы АО, имеющие существенное значение для настоящего спора, судом первой инстанции не исследованы. При апелляционном пересмотре данное нарушение норм процессуального права не устранено.

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

По сравнению с четвертым кварталом 2017 года в первом квартале 2018 года увеличилось количество судебных актов, отмененных (измененных) судом апелляционной инстанции (на 10 судебных актов), количество судебных актов, отмененных (измененных) судом кассационной инстанции, уменьшилось (на 17 судебных актов).

Количество судебных актов, отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права в первом квартале 2018 года составляет 28, в четвертом квартале 2017 года 31, за счет уменьшения отмен (изменений) по апелляционной (с 23 до 21) и кассационной (с 8 до 7) инстанциям.

Снизилось количество судебных актов отмененных по безусловным основаниям (в два раза), а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ. В четвертом квартале 2017 отменено 9 таких судебных актов, что составило 29% от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) в настоящем отчетном периоде 3 судебных акта (11% от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено 2 судебных акта (7% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в прошлом отчетном периоде этот показатель составил 4 судебных акта и 13% соответственно.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в четвертом квартале 2017 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменено 5 судебных акта (16% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в первом квартале 2018 года судом апелляционной инстанции отменен 1 судебный акт (4% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

В настоящем отчетном периоде 1 и 4 судебных акта соответственно отмены ввиду нарушения норм статей 148, 150 АПК РФ, в четвертом квартале 2017 такие судебные акты отсутствовали.

В настоящем отчетном периоде имеют место отмены судебных актов, ввиду нарушения (неправильного применения) главы 9 АПК РФ (2), в предыдущем отчетном периоде - 3.

Отсутствуют отмененные (измененные) судебные акты ввиду нарушения (неправильного применения) норм главы 4 и главы 16 АПК РФ, в прошлом отчетном периоде этот показатель составил 2 и 3 судебных акта соответственно.

Анализ показал, что в первом квартале 2018 года по иным основаниям, не влекущим безусловную отмену судебного акта, произошло увеличение количества отмененных судебных актов. В четвертом квартале 2017 года отменено 13 судебных актов, в первом квартале 2018 года отменено 16 судебных актов.

Секретариат председателя суда